



**Bureau Schmidt**  
ingenieurs en adviseurs

## Participatieverslag 8 oktober 2025



**Opdrachtgever:** Harns Invest - Kuin  
Vastgoedontwikkeling B.V.

**Project:** Harinxmakwartier Franeke  
**Projectnummer:** BS2025-072  
**Rapportnummer:** 001  
**Datum:** 30-10-2025  
**Versie:** D01



## Colofon

**Opdrachtgever:**

Harns Invest – Kuin Vastgoedontwikkeling B.V.  
Harlingertrekweg 52  
8913 HR Leeuwarden

**Projectgegevens:**

Project: Harinxmakwartier Franeker  
Projectnummer: BS2025-072

**Rapport gegevens:**

|            |                                    |
|------------|------------------------------------|
| Rapport:   | Participatieverslag 8 oktober 2025 |
| Opsteller: | ing. S. Pol                        |
| Versie:    | Definitief                         |
| Datum:     | 30-10-2025                         |

|                |               |
|----------------|---------------|
| Gecontroleerd: | ing. W. Bouma |
| Paraaf:        |               |

**Bureau Schmidt**

info@bureauschmidt.nl  
www.bureauschmidt.nl  
KVK-nummer: 68445326

*Alle rechten voorbehouden.*

*Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Bureau Schmidt*



## Inhoudsopgave

|          |                                                       |          |
|----------|-------------------------------------------------------|----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding.....</b>                                 | <b>4</b> |
| 1.1      | Aanwezigheidslijst.....                               | 4        |
| <b>2</b> | <b>Zorgen en wensen .....</b>                         | <b>5</b> |
| 2.1      | Mondelingen signalen.....                             | 5        |
| 2.2      | Schriftelijke reacties.....                           | 5        |
| 2.3      | Conclusie .....                                       | 6        |
| <b>3</b> | <b>Vervolg participatieproces .....</b>               | <b>8</b> |
| 3.1      | Terugkoppeling en verwerking reacties.....            | 8        |
| 3.2      | Tweede participatiebijeenkomst .....                  | 8        |
|          | <b>Bijlage 1: Uitwerking reactieformulieren .....</b> | <b>8</b> |

## 1 Inleiding

Op 8 oktober 2025 vond de eerste participatieavond plaats. Bewoners van Tuinen en Vliet waren hiervoor uitgenodigd. Het betrof een inloopbijeenkomst waarin sfeerbeelden, themakaarten en het ontwerp van het Harinxmakwartier werden gepresenteerd op ezels.

De bijeenkomst duurde van 19.00 tot 21.00 uur en was opgesplitst in twee gedeeltes:

- 19.00 – 20.00 uur: voor direct omwonenden
- 20.00 – 21.00 uur: voor overige belanghebbenden

De bijeenkomst vond plaats op De Tuinen 31 te Franeker, in de loods van het voormalig P. Valk Yachts. De opkomst was ongeveer 100 mensen. Tijdens de avond zijn actief reactieformulieren uitgedeeld en gevraagd om feedback. In totaal zijn 18 ingevulde reactieformulieren ingeleverd.

Onderstaand zijn eerst de punten benoemd die veelal naar voren zijn gekomen uit de formulieren en daarna zijn de reacties in categorieën ingedeeld. In elke categorie is de reactie benoemd die er mee te maken heeft; sommige reacties worden dan ook bij verschillende categorieën nog een keer benoemd als ze daar ook bij horen. Onderaan het verslag zijn de reacties in een bijlage letterlijk opgenomen.

### 1.1 Aanwezigheidslijst

#### **Aanwezig**

Rinze Stellingwerf  
Silvester Adema  
Jeroen Klinkert  
Ruben Snuif  
Jort Hogendorp  
Jeltje van Dijk  
Reinoud van der Bos  
Simon Leuschel  
Marjan Miedema  
Sharon Pol  
Mirthe Rienstra

#### **Namens**

Adema Architecten  
Adema Architecten  
Kuin Vastgoedontwikkeling BV  
Gemeente Waadhoeke  
Gemeente Waadhoeke  
Gemeente Waadhoeke  
Harns Invest  
Harns Invest  
Harns Invest  
Bureau Schmidt  
Bureau Schmidt

## 2 Zorgen en wensen

Tijdens de participatieavond zijn via gesprekken en ingevulde reactieformulieren verschillende wensen en zorgen geuit door bewoners en andere betrokkenen. Hieronder volgt een samenvatting, opgesplitst naar thema.

### 2.1 Mondelingen signalen

Tijdens de avond zijn veel gesprekken gevoerd met bewoners en belanghebbenden. Daaruit kwamen de volgende thema's naar voren:

#### Verkeersveiligheid en ontsluiting

Er is op detailniveau gesproken over de bereikbaarheid van het gebied, waaronder de toegang tot achtertuinen en mogelijke alternatieve ontsluitingsroutes. Meerdere bewoners benoemden de verkeersdruk als punt van zorg, maar gaven ook aan bereid te zijn mee te denken over oplossingen.

#### Parkeren

In gesprekken werd bevestigd dat de parkeerdruk een herkenbaar probleem vormt. Enkele bewoners vroegen om meer inzicht in het parkeerbeleid en de verdeling van parkeerplaatsen binnen het ontwerp.

#### Participatie en inspraak

De sfeer tijdens de avond was overwegend open. Direct omwonenden toonden zich niet onwelwillend en soms zelfs begripvol ten aanzien van de plannen. Verschillende aanwezigen gaven aan graag betrokken te willen blijven bij de verdere uitwerking van het plan en de impact op hun woonomgeving.

#### Hoogte van gebouwen

Sommige aanwezigen vonden de gebouwen visueel aantrekkelijk, maar ervoeren de hoogte als fors. Er werd gevraagd om alternatieven of een meer gespreide verdeling van de bouwmassa's.

#### Milieuzonering en hinder

Bewoners vroegen naar de wijze waarop milieunormen worden geborgd en hoe mogelijke hinder in de toekomst wordt gemonitord.

#### Realisme van het planbeeld

Er werd waardering uitgesproken voor de ruimtelijke opzet en het architectonisch beeld. Tegelijkertijd vroegen meerdere aanwezigen om meer realistische weergaven van het plan, bijvoorbeeld in relatie tot de bestaande bebouwing en groenstructuren.

## 2.2 Schriftelijke reacties

Via 18 ingeleverde reactieformulieren zijn de volgende zorgen en wensen geuit:

### Verkeersveiligheid en infrastructuur

De Brouwersbrug en de verkeersontsluiting van het gebied werden veelvuldig genoemd. Deelnemers maken zich zorgen over toenemende verkeersdruk, onveilige situaties voor fietsers en voetgangers, en de beperkte capaciteit van bestaande wegen. Er is een duidelijke wens voor een verkeersplan dat de veiligheid waarborgt en rekening houdt met toekomstige groei.

### Parkeren

Een terugkerend aandachtspunt is het tekort aan parkeerplaatsen. Bewoners geven aan dat de huidige parkeerdruk al hoog is en vrezen dat nieuwe bebouwing zonder voldoende parkeervoorzieningen zal leiden tot overlast. Suggesties zoals ondergrondse of gedeelde parkeervoorzieningen werden meerdere keren genoemd.

### Participatie en inspraak

Hoewel de participatieavond over het algemeen werd gewaardeerd, gaven sommige deelnemers aan dat zij zich onvoldoende gehoord voelen. Er wordt gevraagd om een participatievorm die niet alleen informeert, maar bewoners ook daadwerkelijke invloed biedt op het ontwerp en de uitvoering.

### Hoogte van gebouwen

Veel deelnemers uitten zorgen over de geplande bouwhoogte van de appartementen binnen het projectgebied. Er bestaat vrees dat hoge gebouwen het karakter van de buurt aantasten, het uitzicht belemmeren en kunnen leiden tot verminderde zoninval in omliggende woningen.

### Geluid- en geurhinder

De nabijheid van bestaande bedrijven roept zorgen op over mogelijke overlast door geur en geluid. Vooral bewoners die dicht bij de grens van het plangebied wonen, vragen om heldere informatie over milieuzonering en over maatregelen om hinder te beperken.

### Algemene indruk van het plan

De reacties op het gepresenteerde plan zijn gemengd. Sommige deelnemers spreken waardering uit voor de ambitie en de ruimtelijke visie. Anderen zijn kritisch over de presentatie, met name over de visualisaties, die volgens hen een te rooskleurig of onrealistisch beeld geven van de toekomstige situatie. De kritiek richtte zich vooral op de ingetekende bomen en het groen, die niet zouden overeenkomen met de feitelijke omstandigheden. Er wordt gevraagd om realistische visualisaties die de impact op de omgeving eerlijk weergeven, zodat het plan beter kan worden beoordeeld.

### 2.3 Conclusie

De participatieavond heeft een breed palet aan reacties opgeleverd, zowel mondeling als schriftelijk. Uit de gesprekken blijkt dat bewoners actief meedenken en openstaan voor dialoog, ondanks zorgen over onder andere verkeersdruk, bouwhoogte en parkeerdruk. De schriftelijke reacties bevestigen deze thema's en voegen daar concrete suggesties en kritische kanttekeningen aan toe.

### 3 Vervolg participatieproces

Het doel van het participatieproces is te komen tot een gedragen plan dat recht doet aan zowel de ambities van het project als de belangen van de omgeving. Participatie wordt ingezet als middel om bewoners en andere stakeholders actief te betrekken bij de planvorming, met ruimte voor dialoog, transparantie en invloed.

De participatieavond van 8 oktober heeft waardevolle input opgeleverd, zowel via de schriftelijke reacties als uit de gesprekken met bewoners en belanghebbenden. Deze signalen vormen een belangrijke basis voor het verdere traject.

#### 3.1 Terugkoppeling en verwerking reacties

De reacties die tijdens de participatieavond van 8 oktober zijn opgehaald, worden zorgvuldig geanalyseerd en samengevat. In een volgende fase van het proces wordt teruggekoppeld welke zorgen en wensen zijn meegenomen in de verdere planvorming en welke afwegingen daarbij zijn gemaakt. Deze terugkoppeling is bedoeld om inzicht te geven in hoe de input van bewoners en belanghebbenden wordt verwerkt en welke onderdelen van het plan nader worden uitgewerkt.

De reacties worden serieus genomen. Er wordt actief gekeken wat nodig is om zorgen weg te nemen of te verzachten. Daarbij gaat de aandacht niet alleen uit naar technische of ruimtelijke oplossingen, maar ook naar communicatie, fasering en de manier waarop bewoners betrokken blijven. In deze fase wordt nog niet vooruitgelopen op concrete ontwerpaanpassingen, maar wel benadrukt dat de signalen een wezenlijk onderdeel vormen van het verdere proces. Deze transparantie draagt bij aan vertrouwen en betrokkenheid, en vormt een belangrijke stap richting een breed gedragen plan.

#### 3.2 Tweede participatiebijeenkomst

Om het vervolgproces zorgvuldig vorm te geven, wordt een tweede participatiebijeenkomst georganiseerd. Tijdens deze bijeenkomst:

- wordt het aangepaste stedenbouwkundig plan gepresenteerd;
- wordt teruggekoppeld op de input van 8 oktober;
- is er ruimte voor aanvullende vragen, opmerkingen en dialoog.

De bijeenkomst wordt tijdig aangekondigd en vindt opnieuw plaats aan De Tuinen 31 in Franeker, in de loods van het voormalig P. Valk Yachts. Deze locatie biedt voldoende ruimte voor zowel de plenaire presentatie als informele gesprekken. Zo wordt voortgebouwd op de open sfeer van de eerste avond en verder gewerkt aan een breed gedragen plan.

## Bijlage 1: Uitwerking reactieformulieren

Hieronder zijn de reacties van bewoners weergegeven, ingedeeld naar categorie. Sommige reacties komen in meerdere categorieën terug wanneer zij op meerdere thema's betrekking hebben.

### Hoogte van gebouwen

1. Een mooi plan maar het is veel te veel in deze buurt. Flats 3 hoog. Nog een ontsluiting! Niet allemaal over de Brouwerbrug. Goed verkeersonderzoek. Ga met de andere projectontwikkelaar om tafel over de ontsluiting, Overleg met buurt en hoogte/ veelheid woningen op het eilandje. Het is too much!! Hoop dat er wel word geluisterd naar bewoners!
2. Ik vind het een mooi plan, maar heb moeite met de hoogte. Ik vind het te hoog in de buurt. Ook maak ik me zorgen over de verkeersdrukke wat er allemaal over de brug moet. Voor de rest ziet het er heel mooi uit.
3. Hoogte is veel te hoog in deze omgeving. Nergens in deze buurt is het zo hoog. Parkeergelegenheid is te weinig. Vrachtverkeer over de Brouwerbrug die al in slechte staat is.
4. Geluidsnorm Hutamaki, infrastructuur, een toegang: uitgang. Hoogbouw 19 meter is wel erg hoog blijft mijn boot bereikbaar?
5. Te hoog, Te weinig parkeerplekken, 1 ontsluitingsweg
6. Parkeermogelijkheden = tekort, hoogte, bouwverkeer brouwersbrug, participatie. Het zijn zomaar wat steekwoorden die bij mij naar boven komen.
7. Ik vraag mij af hoe het komt bij de Brouwersbrug als daar 2 nieuwbouwwijken bijkomen. Het is nu al een probleem om soms van het eiland af te komen. En of de hoogbouw echt zo hoog moet? Het is wel uitzicht-bepalend.
8. Te hoog, te veel verkeer, overlast voor omliggenden.
9. Te hoog, parkeerproblemen, toegangswegen zuiderkade/ brouwersbrug niet bestemd zwaar verkeer. Teveel verkeersbewegingen straks samen met nieuwbouw op de werf

### Verkeersveiligheid

1. Een mooi plan maar het is veel te veel in deze buurt. Flats 3 hoog. Nog een ontsluiting! Niet allemaal over de Brouwerbrug. Goed verkeersonderzoek. Ga met de andere projectontwikkelaar om tafel over de ontsluiting, Overleg met buurt en hoogte/ veelheid woningen op het eilandje. Het is too much!! Hoop dat er wel word geluisterd naar bewoners!
2. Ik vind het een mooi plan, maar heb moeite met de hoogte. Ik vind het te hoog in de buurt. Ook maak ik me zorgen over de verkeersdrukke wat er allemaal over de brug moet. Voor de rest ziet het er heel mooi uit.
3. Problemen -> Brouwersbrug -> parkeerproblemen.

4. Hoogte is veel te hoog in deze omgeving. Nergens in deze buurt staat het zo hoog, parkeergelegenheid is te weinig. Vrachtverkeer over de Brouwerbrug die al in slechte staat is.
5. Geluidsnorm Hutamaki, infrastructuur, een toegang: uitgang. Hoogbouw 19 meter is wel erg hoog blijft mijn boot bereikbaar?
6. De plannen m.b.t. de nieuwbouw zijn mooi echter door de extra drukte m.b.t. verkeer en doorgang zuiderkade zorgt voor veel problemen. Veiligheid en nog extra verkeer van de nieuwbouw werf Draaisma. Incl. huidige bewoners +- 250 auto's die over de Brouwerbrug gaan. P.S. net als de plannen op het Draaisma terrein hebben de burgers weinig inspraak.
7. Te hoog, te weinig parkeerplekken, 1 ontsluitingsweg.
8. Parkeermogelijkheden = tekort, hoogte, bouwverkeer Brouwersbrug, participatie. Het zijn zomaar wat steekwoorden die bij mij naar boven komen
9. Ik vraag mij af hoe het komt bij de Brouwersbrug als daar 2 nieuwbouwwijken bijkomen. Het is nu al een probleem om soms van het eiland af te komen. En of de hoogbouw echt zo hoog moet? Het is wel uitzicht-bepalend.
10. Te hoog, te veel verkeer, overlast voor omliggenden.
11. Mooie gebouwen maar we maken ons zorgen over de drukte.
12. Te hoog, parkeerproblemen, toegangswegen Zuiderkade/ Brouwersbrug niet bestemd voor zwaar verkeer. Teveel verkeersbewegingen straks samen met nieuwbouw op de werf.
13. Benieuwd naar de verkeersveiligheid, 1 brug bij de school, verder geen toegang naar het eiland voor auto's. Hoe komt het als de twee wijken klaar zijn en 5x zoveel bewoners op het eiland wonen?
14. De vele drukte met auto's en dergelijke en een smalle brug maken wij ons zorgen over.

#### **Parkeerproblemen**

1. Problemen -> Brouwersbrug -> parkeerproblemen
2. Hoogte is veel te hoog in deze omgeving. Nergens in deze buurt staat het zo hoog, parkeergelegenheid is te weinig. Vrachtverkeer over de Brouwerbrug die al in slechte staat is.
3. Te hoog, te weinig parkeerplekken, 1 ontsluitingsweg
4. Parkeermogelijkheden = tekort, hoogte, bouwverkeer Brouwersbrug, participatie. Het zijn zomaar wat steekwoorden die bij mij naar boven komen
5. Te hoog, parkeerproblemen, toegangswegen Zuiderkade/ Brouwersbrug niet bestemd voor zwaar verkeer. Teveel verkeersbewegingen straks samen met nieuwbouw op de werf.

#### **Participatie**

1. Een mooi plan maar het is veel te veel in deze buurt. Flats 3 hoog. Nog een ontsluiting! Niet allemaal over de Brouwerbrug. Goed verkeersonderzoek. Ga met de andere projectontwikkelaar om tafel over de ontsluiting, Overleg met buurt en hoogte/ veelheid woningen op het eilandje. Het is too much!! Hoop dat er wel word geluisterd naar bewoners!

2. Parkeermogelijkheden = tekort, hoogte, bouwverkeer Brouwersbrug, participatie. Het zijn zomaar wat steekwoorden die bij mij naar boven komen

#### **Geluid/geur**

1. Geluidsnorm Hutamaki, infrastructuur, een toegang: uitgang. Hoogbouw 19 meter is wel erg hoog blijft mijn boot bereikbaar?

#### **Algemene indruk**

1. Mooi plan maar een wat vertekend beeld, heel veel groen op tekeningen wat er niet is. Zo lijkt het een mooie groene buurt. Op 1 foto zelf van afstand een heel bos op achtergrond. Is niet realistisch dus niet goed beoordeelbaar.
2. Een mooi plan maar het is veel te veel in deze buurt. Flats 3 hoog. Nog een ontsluiting! Niet allemaal over de Brouwerbrug. Goed verkeersonderzoek. Ga met de andere projectontwikkelaar om tafel over de ontsluiting, Overleg met buurt en hoogte/ veelheid woningen op het eilandje. Het is too much!! Hoop dat er wel word geluisterd naar bewoners!
3. Ik vind het een mooi plan, maar heb moeite met de hoogte. Ik vind het te hoog in de buurt. Ook maak ik me zorgen over de verkeersdrukke wat er allemaal over de brug moet. Voor de rest ziet het er heel mooi uit.
4. Mooie gebouwen maar maken ons zorgen over de drukke
5. Benieuwd naar de verkeersveiligheid, 1 brug bij de school, verder geen toegang naar het eiland voor auto's. Hoe komt het als de twee wijken klaar zijn en 5x zoveel bewoners op het eiland wonen?
6. Ziet er goed uit, wellicht de woningen tegenover Kuipers wat verder van de weg af.